說文二徐箋異

書契之興遠起遐古暨斯以還代有損益依隸遷變
獨究本原漢許君生於東漢之季憫古學之陵微
小學之不修乃爲說文解字十有五篇不廢羣書之詁訓
其意天地鬼神山川草木鳥獸昆蟲雜物奇怪王制禮儀世
間人事莫不畢載洵古今文字之津梁藝林之寶與不經見乃
晉唐以來學者罕通其說矣
頃代學述大昌雅當有宋初葉二徐傳古之功亦不可沒使
不得二徐之表章從述則祭酒之書大抵滅于五代干戈之際
矣二徐之作時有後先故其同異互見嘗試並好學深思之士

取兩書異同爲之釐董以俟學者裒集撰續者咸時乃一正名
得之其君狀晨予與君交且十年初未知其治許氏學也亦
年游日都與君晨夕談藝者逾月遂出其所著見示并屬序
字陳屢遍于披閱數次不能究其是乃益服君用力之勤且
數典者亦君之不盡也昔之讀書爲許氏之功臣者若王諸家之詳
矣矣予二十讀書學注段氏注數次觀之自知疏於書未敢輕言
發明故不敢自所述述乃遂與以來前所未見其發明甚大
略之是正許書徵爲說文古籀補以廣證之斯十數年又以
文字之作可考見古聖人制作之原亟欲于文字上窺上古禮

敍民風人事物多湮滅作者溯源尋文明之起源此一家之言補前史所畧竊取詳者續序之證為文學之學原乃以人事為本年代之先後所載今見田君之書據深廣學之感今年春君既手寫定稿以印本見寄郵函乞言乃不揣譾劣敍其簡端以所見證之於君君幸有以益我也宣統二年四月上虞羅振玉謹序

說文二徐箋異自叙

說文之學至

國朝而極盛乾嘉已來經學巨師皆有校注士生今日讀之殆不能徧奚敢復有異議惟是讀古人書不經考訂卽無以知究竟而得所折衷焰伏処鄉里不獲師資并因聞見可云譾陋自壬辰歲得讀經韻樓注本通閱數過苦其浩繁因而丹鉛之棋幸始歡逮尋孫氏大徐本祁氏小徐本參互以觀迺知經段氏改定者頗多其注本非許書眞面目也于是知大小徐本之舊而二本亦多未合者寔見勘閱無人就正初不識二徐歧出之故因是究心于

國朝經師小學類書訂正大徐者有嚴氏可均之校議訂正小徐者有鈕氏樹玉之說文校錄又有段注匡謬段注訂則皆訂正段

氏者而於二徐異同不涉及也其佗苗氏聲讀表陳氏引經攷桂
氏義證顧氏辨疑吕及凡攷正說文諸家言靡不詳覽廉妄知其
訂論許書益極詳盡又于漢學師承記學海堂經解經師集中與
夫經籍敘跋所吕論及說文者輒手綴之吕博攷旁稽求其要領
知二徐各有是处蠡為句攷佗書專正一家之失也嚴氏校議規
正大徐不遺餘力頗皆吕小徐為是而吕均會所引證之不知均
會所引實小徐本其異小徐处迺小徐真面目未經竄亂者焰初
見及此尚不敢自信遂讀汲古閣訂敘段氏先已發之竊私幸暗
合前人不至為肊說于是此見持之益堅竊吕二徐異从各有所
本矣各有所見諸書所引或合大徐或合小徐不必據此疑彼據
彼疑此矣不必遍信佗書反疑本書也不自揣量思有箋述者歟

矣始擬依廣均分毀之而有王音均譔杜繼擬彙稡諸小學書以詳証其義而有桂氏義證杜㜸其複出皆化而後綴爲今本會檢閒所有說文積書閒攷諸經師論說其實釋二徐者頗夫有之然未有楔明意恉以箋正二本者因思段氏若膺曰二徐異處當臚刪之以竢攷訂用師其意精心校錢凡二徐異處或正文或重文或正文說解或重文說解或引經或讀若或類从或部敘或詁句到順或文字正俗類皆先舉其文攷之羣書實事求是僾下己意以爲識別諸家可采者則采之不掠爲己有可議者議之不强爲坿和每畧一異處不專宗一家唯其當之爲貴其所不知寧从蓋闕之例無害大義者則畧而不論自春徂夏彔寫二篇依大徐分上下卷循環有覽未敢自信識既淺陋說尤踳駮通人覽笑知所

不免姝平業遂當復加案定呂就正有道庶𢒪略同古人遺意不

與先正重出斯夲矣爰書其原起如此

光緒丙申季四月二十八日田吴炤伏侯自識𢒪荆南精舍

說文二徐箋異稿

荆州田吳炤伏庚學

一篇上下凡百三十六字
二篇上下凡百一十二字
三篇上下凡九十八字
四篇上下凡八十字
五篇上下凡五十三字
六篇上下凡八十五字
七篇上下凡百三十七字
八篇上下凡四十九字
九篇上下凡三十五字
十篇上下凡五十八字

十一篇上下凡百又六字
十二篇上下凡百四十九字
十三篇上下凡三十七字
十四篇上下凡七十二字
總計凡一千二百又七字

一 大徐本作惟初太始小徐本作惟初太極炤按大徐本是也易緯乾鑿度曰太始者形之始也說文形書故曰惟初太始道立於一韻會四質引作太極竊以所引據者小徐本也玉篇引作太始可証大徐本之不誤又大徐作皆从一小徐作皆從一二徐異用全書皆然按从相聽也從隨行也兩義雖敉別而皆可用從今行字應目从从爲說文舊本嚴氏可均說文校議曰檢六朝唐人引說文從某從某無作从者也于此益見諸凡引說文者多係小徐本此見當否俟質通者

元 大徐本作从一从兀小徐本作從一兀炤按許書小徐作從某某者大徐往往作从某从某古人語質而詳不尚苟簡大徐

當是說文舊本全書如此類者賅此

丄大徐本作此古文上小徐本作此古文丄焰按大徐本是也古文上作丄人莫能明故舉篆文上以明之小徐仍用古文丄非篆文上即用古文以明之二徐校賅可以識矣

帝大徐本作王天下之號也小徐本作王天下之號焰按許書有也字處小徐往往省去致不成詞大徐是也後凡宜有也字而小徐無者賅此又大徐平下無言字小徐平下有言字段氏玉裁曰言从辛舉平可以包言則亦大徐本是

旁大徐本作从二闕方聲小徐本作从二方聲闕焰按說文校議曰从二闕方聲小徐闕字在方聲下誤凡言闕者轉寫斷爛校者加闕字記之小徐等指爲許語皆承李陽冰之謬也今此

當闕从人二字H部共从大在H之內大人也共𠃓同意許旣

言共𠃓同意則𠃓字从人古文㚔從奇字儿無疑矣又曰今二

徐本云闕者𠃓單𠯑遣諡爪㞑段节亂盬火亼履某桀𣏟棘椒

貿呂兒斆柬㕦粃𦋔丂𠬝屾𢻭豩鷈𪋿與林𧕾𤋎譽𢧵弜斦晉

𨤖𤕦𦣞凡卌六見余詳攷之斷非許語據嚴說則大徐闕字在

从二下者是段氏亦以小徐爲非惟仍以闕字爲許語耳

丅 大徐本作底也指事小徐本作底也從反上爲丅煦按說文

校議曰部首已云此古文上指事不勞再言蒙謂大徐作指事

二字碻是舊本嚴以指事二字已見於上字此不勞再言乃後

人苟簡之習不可爲訓小徐語亦後人依丄字下說沾改不知

彼引傳語此則無意

示 大徐本从二下有二古文上字五字小徐从二下無皆从示下有臣鍇曰二上字也說文校議以大徐本五字直為小徐語誤炤按此當是鉉校語特少臣鉉等曰四字故正以別之

禧 大徐本次禮字重文下小徐次禛下炤按此小徐誤到也禧禮吉也宜次禮文禛以真受福也與下祿褫等類從大徐序是

福 大徐本作福祐也小徐本作福備也炤按作祐者舊本也厥證可從若作祐則非誠有如段氏所譏者小徐訓備參之祭統又屬聲訓固非凡說竊以福下直次祐文許書舊本豈可厚非是專論字義則備訓可從若就部次論則祐訓實不可易韻會一屋引作備也當係小徐本更未可據以易大徐

祀 大徐本从籀文[illegible]小徐本从篆文[illegible]炤按許自叙云今

叙篆文合以古籀此殆用籀文形以見引出之義小徐易之非也又大徐作从示申小徐作從示申聲復爲之說曰申即引也疑多聲字祁氏本繫傳校勘記曰鉉無聲字用鍇說刪之也蒙謂此說辨據許書申神也則此無聲字爲會意於義爲協鍇見略同而所據本有故爲說如此鉉所據舊本當本無也

齋大徐本作从示齊省聲小徐本作从示齊聲無省字炤按自如此作亝下固有二畫齋从示直从齊聲中不復坐二畫乎則大徐有字碻屬舊本韻會九佳當是引小徐本故亦無省字說文校議據以爲說誤又曰韻會引亝聲下有亝古齊字也許止亦不足據又重文下有𩏑音禱三字本非許書所有嚴氏以爲校語此說最是上當脫臣鉉等曰四字

禋大徐本作从示垔聲小徐本作從示垔聲昭按許君說解自用漢時俗字往往不從篆寫小徐本疑讀人所易

祡大徐本作燒祡燓燎以祭天神小徐本作燒祡燎以祭天神昭按說文校議曰燒祡燓燎小徐釋天釋文韻會九佳引作燒祡燎蒙謂此皆引小徐本也故與小徐同又曰列子湯問釋文集韻十三佳類篇引作燒祡燓燎蒙謂此皆引大徐本也故與大徐合惟祡作柴則今本作祡者碻係寫者因本文而誤又以火部尞祡祭天也正作祡故校者仍之

祊大徐本作門内祭先祖所以徬徨小徐本作門内祭先祖所以彷徨昭按許書有徬無彷徬徨旁方古通故小徐作彷彷徨蓋皆漢時俗字許或用之說文校議疑當作方皇引荀子禮論方

皇周泱甘泉賦溶方皇於西清自是古誼古亦有作仿偟者莊子大宗師芒然彷徨乎塵垢之外司馬相如子虛賦仿偟乎海外則此碻係漢時俗字徬徨彷徨傍偟仿偟方皇一也

祏大徐本作从示从石石亦聲小徐作從示石石亦聲炤按大徐本是也从石从字至不可省从示者建類一首同意相受也从石者大夫以石為主故字从石也此與武信二字會意有别

祫大徐本作从示合小徐作从示合聲炤按从示合會意自足完此字義不必有聲字也段氏注曰不云合亦聲者省文重會意説最通説文校議據韻會十七洽引作合聲為是右小徐也其實小徐自以為誤多聲字

䄍大徐作讀若舂麥為䄍之䄍小徐作讀若舂麥為䄍之䄍炤

按鈕校語曰舂麥爲桼今無此語且非異文所未詳也是鈕樹舊本如是因不能詳不安爲說足見大徐之謹嚴墨守小徐作秏者寫者誤失下示字耳非有異也說文校議謂當作請若舂麥爲臿之臿秏臿聲之轉臼部臿舂去麥皮也段注改秏桼皆作桼本廣雅桼訓舂也此稍近之校勘記疑秏作𣪠又以麥部𩐈臼部臿古皆雙聲可通諸說展轉恐未碻當段氏於形義稍近而許書又無秏字益方言俗字許所不載而說解中往往用之故不能明碻此類是也

禜 大徐作从示榮省聲小徐作從示從營省聲說文校議曰當作熒省聲此作縈誤小徐韻會二十四敬引作營省聲沸上有爲營而改耳說文大例從𤇾者皆熒省聲縈營同聲故即以營

爲義炤按嚴氏說是也又大徐本有禮記曰雩榮祭水旱本小徐所引大徐往往采用小徐而加徐鍇以别之此當脫徐鍇曰三字

禬 大徐作从示从會會亦聲小徐作从示會聲炤按小徐第屬形聲聲固兼義而解曰會福祭也則本屬會意而兼形聲大徐本是也段氏以舉形聲包會意未足以曉學者又小徐引周禮無曰字亦誤

禂 大徐重文作騆小徐重文作[illegible]炤按壽文如此作肖者省去上光也大徐本是小徐汪本固作騆不得以其非善本而盡譏其不合也

社 大徐作从示土小徐作从示土聲說文校議曰社土同聲此

以小徐形聲爲是也焆按韻會引說文多與小徐合此獨無聲

字是錯土下本無聲字段氏曰地主爲社故字从示土其說是

又大徐重文作古文社小徐重文作古文社同羨一同字

禍大徐作从示咼聲小徐作從示從咼聲羨一從字焆按此字

當取形聲小徐羨字乃轉寫之誤

祟大徐作从示从出小徐作從示出焆按此與元字同例宜依

大徐兩从字乃完字義

祘大徐明視以筭之讀若筭均作筭小徐作算焆按二字同音

義微別算字解曰長六寸計歷數者从竹从弄言常弄乃不誤

也與明視以算之意合作算者是也

禰大徐本禰下有祧祆祚四篆皆列爲新附字小徐

本禰下有禮並祧祆祚五篆列于部末焰按禰即犬部之獮禮即言部之誀邵氏羣傳本以禮字爲古見後校勘記祧字不古祆則後人杜撰祚則胙之俗說見段氏注都數下是數字本非許有嚴氏校議曰說文新附不如出誰手近人概屬之大徐徒據後有承詔皆附益之語其實新修字義附入各部者自是詔志件借魑褰剔腨酕趄顋璵㸌樧緻笑迓皢峯十九字于末卷明明標出而于新附輒多排擊則非出之大徐明甚蒙謂此說是也小徐附部末者益張次立誤羼入耳亦非小徐之真面目也小徐真面目僅見黃公紹韻會舉要中說見段氏玉裁汲古閣說文訂序與蒙見脗合特檢出之

二 大徐本重文古文三从弋小徐本樂從弋二字此于義倒無

礙許書古文从某或言或不言蓋不關要義亦隨手綴之如弋
式式三字式下不言从弋弌下兼言古文一弎下乃獨綴从弋
二字檢此則俱明矣不必畫一也小徐本三字下說相同有意
刪改必非舊本

皇大徐本作令俗以始生子為鼻子小徐本作令俗呂作始生
子為鼻子是校勘記曰作始生子汪依鍇刪作字非作猶乍也
段氏亦以鍇無作字為誤焰按段意亦以作猶乍與校勘記說
同惟作猶乍也徧檢書傳無此訓說文作訓起从人从乍乍說
文訓止从亡从一一曰亡也作之訓从乍訓起蘇一曰亡也之
義引申而出即與止也之訓相反而見作始生子若訓乍始生
子乍字兩詮皆不能用必用曾證見於廣雅於經傳有徵既於

說文本書不合又作亦訓始見詩駉思馬斯作又廣雅釋詁王
氏念孫疏證作之言乍也乍亦始也是作可訓始按勘記言作
猶乍也乍亦訓始始始生子未免不詞應以大徐為是又小徐
句末衍一是字詳味許書亦不必有

玉大徐本作石之美有五德潤澤以溫仁之方也䚡理自外可
以知中義之方也其聲舒揚尃以遠聞智之方也不撓而折勇
之方也銳廉石不技絜之方也小徐本尃作專撓作橈技作忮
絜作潔炤按段注引管子叩之其音清摶徹遠純而不殺摶古
專壹字今本作搏是搏亦譌摶清摶徹遠與尃以遠聞義畧同
可証鈕本作專不誤宋本作專無點嚴氏以為隸省專字說是
小徐作尃蓋亦尃字遂訓為敷則非也又按撓曲木撓擾也說

文二字別經典𢬍由義多用𢬍借字也說文說解有用本字者大徐書是遵舊本也說文無潔字作絜者是惟技旦从小徐作忮技恨也校議引事類玉賦注作不劌禮記聘義管子非地荀子法行皆作不劌忮劌義相近其說是然書秦誓無技釋文本亦作伎是技伎古通用技當亦可通忮音同轉寫之譌

璓大徐作从玉㚖聲小徐作从玉夋聲炤按許書說解多不從篆當大徐本是也

璩此大徐新修十九文之一也嚴氏議刪是小徐亦有張次立據大徐屏入也古祇作與定五年左傳釋文璵本又作與

珣大徐本作醫無閭珣玗琪周書所謂夷玉从王旬聲一曰器小徐本閭下有之字器上有玉字炤按韻會引同小徐小徐本

真面目也他本與大徐同當从大徐之玉二字譏人所沾

璿 大徐本作春秋傳曰璿弁玉纓小徐本作春秋傳曰璿冠玉纓鍇又釋之曰左傳瓊冠玉纓炤按段氏注繫傳校勘記並曰鍇避唐李昇嫌名改書從之又重文籒文璿銍作叡 鍇本作

叡 說文校議以此字又見𣦼部當爲重出謂玉篇廣韻集韻類篇韻會諸書引作壡議改此其証據碻鑿但可从之段注疑此籒當作壡璿聲小篆叡字省大篆爲之也其說苦無証驗蒙謂古字少故籒文璿即借𣦼部叡爲之如孌訓慕也又爲嬀之重文籒文蓋古無嬀字即段孌爲之譏人不達此旨輒依小徐易大徐此玉篇諸書所以引皆作壡也許書復出字意義別者晉即是自此見當否雖質通者

琳大徐本琳次球下小徐次部末璽篆下炤按佘足西北之美者有崑崙虛之璆琳琅玕焉尚書禹貢同是球琳二字宜連綴之舊次如是小徐部次多散故綴在部末

環大徐本作肉好若一謂之環小徐本作肉好若一無謂之環三字炤按肉好若一謂之環見佘足釋器大徐本引其原文小徐本誤衍三字不成詞此明係寫者遺脫當據大徐補之

琥大徐本作从玉从虎虎亦聲春秋傳曰賜子家雙琥小徐本作從玉虎聲賜子家子雙琥是炤按發兵瑞玉為虎文故从虎虎亦聲會意兼形聲也小徐直為形聲字誤又賜子家子雙琥大徐脫一子字小徐羨一是字是字蓋譏人所沾小徐未加刪除者也

瓏大徐本作从玉从龍龍亦聲小徐本作從玉龍聲炤按此與
琥同小徐誤也
瓛大徐本作公所執小徐本作三公所執炤按周禮大宗伯公
執桓圭無三字小徐本譏人所沾
琘大徐重文珺說解作古文省小徐本重文珺說解作古
文琘從目炤按大徐重文當作玥故云古文省謂省冒字也
玉篇引正作玥可証段氏據玉篇易之而改其說曰古文从
冃亦不違省字之恉今本作珺葢譏人依小徐所易
珩大徐本次瓛篆下从王行聲小徐本遺脫補綴於部末璗字
後說見琳字下炤又按珩佩上玉也玦玉佩也部分碻宜與瓛
訓玉佩類從此爲遺脫決無疑義又小徐無聲字按說解曰所

以節行止也此字固以行字會意然許書聲實兼意不必專屬會意也校勘記以爲脫聲字是也

珒說見上珩字此不贅凡誤同說已見上者弟出其篆不再爲之說如有宄詮別爲之說

瑱大徐本作瑱也小徐本作瑱者㴑按校勘記曰者當依鉉作也段氏注多从小徐然此亦作也依大徐也蒙謂小徐作者當必有說惜不得其証闕之俟攷

璲大徐本作佩刀下飾小徐本作佩刀上飾㴑按段氏嚴氏引証諸說皆作上飾則作上飾者是大徐作下蓋誤人依五音韻譜竄改

瓃大徐本作徃徃冒玉也小徐本作行行冒玉也復爲之說曰

若綦子之列布也焆按段氏注亦從大徐往往歷歷也綦下曰往往而生往往二字自是許語小徐說若綦子之列布此正釋行行二字行行蓋即往往之譌小徐不省

璪大徐本作璪大黺米小徐本作璪火粉米焆按黹部訓黺爲畫粉从黹从粉省書釋文云說文作黺黺盧學士弓弨謂說文無黺字當仍用米字陳氏瑑說糸部絑繡文如聚細米黺蓋絑之譌與黺連文遂誤爲黹匋嚴氏謂六朝舊本作璪火黺黺今糸部脫重文耳說近肊斷不可從陳說近是盧說最通蓋古或段米字也至黺小徐作粉或亦是尚書借字今正作粉米惟說文既有黺篆亦爲可從

璱大徐本作瑟彼玉瓚小徐本作璱彼玉瓚焆按許自叙云詩

毛氏今毛氏正作瑟彼釋文不言說文作璱是此正宜作瑟以說以玉瑟之意韻會四質引亦作瑟乃小徐真面目今本乃識人所改說文此字殆出逸論語下璪字引逸論語曰玉粲之璱兮正作璱大徐未嘗誤作瑟也可證大徐此亦無誤

璁大徐本作讀若蔥小徐本作蔥炤按蔥隸寫之變小徐本是

[illegible]大徐作石之次玉者小徐作石之玉言次玉者炤按玉言二字寫者誤多校勘記以為衍是此殆涉下文瑎而誤段氏以石之玉句以言次玉者四字為注釋語殊為穿鑿疑誤學者

珠大徐本作珠以禦火災是也小徐本無也字此識人據小徐本有是字以竄改大徐其實是也二字均不必有

玕大徐本重文作古文玕小徐本作古文玕從玉旱炤按從玉

旱三字誤沾篆文干聲正省古文旱也不必言從玉旱也

珊 大徐本作或生於山小徐本作或於山炤按小徐以承上生於海句省一生字不知或於山不詞大徐本是

士 大徐本有从一从十四字小徐無炤按廣韻引作从一十少一从字是說文本有也小徐脱失

壻 大徐本作士胥聲小徐無聲字炤按當有聲字

中 大徐本作而也小徐本作和也炤按大徐本自是誤字孫氏星衍以為而是內之譌孜中之訓內往往可証孜工記匠人國中九經九緯注國中城內也後漢蓋勳傳注中藏謂內藏也中署內署也中人內人也禮記月令此月之中疏中猶內也孫說實為有本小徐以中訓和乃經典引申之義非其本解殆因誤

本所定諸引說文者皆作和也以誤傳誤甚惑學者

㫃 大徐本作从丨从㫃㫃亦聲小徐本作從丨㫃亦聲炤按小徐本脫從㫃二字段氏注補一㫃字凡大徐言从某从某者小徐多作從某某段氏因而合之

補遺

祥 大徐有一云善三字小徐無炤按玉篇廣韻皆有善也之訓當本說文小徐本寓者譌敓韻會引作一曰善也是其眞本據此則有者是

右一篇上五十五字補祥字共五十六字

說文二徐箋異二

屮大徐本作艸木初生也小徐本作木初生也無艸字鍇按說艸始脫莩甲未有岐根是小徐本元有艸字轉寫敚去屮字下二徐俱作象艸木之初可知此皆作艸木初生亦其明證

毒大徐本作从屮从毒小徐作從屮毒聲鍇按此㠯从小徐皆聲爲是不能㠯从毒會意也又重文大徐作⿱艸副說解曰古文毒从刀葍小徐作⿱竹副說解曰古文毒從刀⿱竹畐按汗簡林部作⿱竹副注出演說文又藥作⿱竹量竺作⿱竹区皆非說文字竊疑艸竹隸寫多同故大徐誤作艸小徐不誤校勘記以爲當作⿱竹副段氏亦以从副爲譌觀汗簡⿱竹区如此作則下从田者亦不爲無本古籀難明略爲說之

芬大徐作从屮从分分亦聲小徐作從屮分分亦聲省一從字

説見元字下

熏大徐本作从屮从黑屮黑熏黑也小徐本作從屮從黑屮黑

熏象焰按小徐以屮讀黑熏象句嚴氏以大徐爲誤竊疑屮黑

熏黑也中黑讀熏象也言屮黑者承上从屮从黑熏黑也者合

雙以會意言熏而黑也此字應以闕疑之義嚴氏言大徐誤既

亡左証蒙此説亦無左證存之待攷

蓏大徐本作从艸从㼌小徐本作从艸㼌聲焰按聲固兼義大

徐以从㼌會意者在木曰果在地曰蓏果生不一實也竊以會

意爲長段氏以㼌蓏聲在五部蓏在十七部謂小徐誤其説亦

專執

芝大徐本作从艸从㞢小徐本作從艸㞢聲炤按韻會四支引作從艸㞢聲此小徐真本也故與小徐同大徐呂从㞢會意依㞢字說解述之亦通

莆大徐本次蓂篆下蓂莆連文也小徐譌敵次于苗下荼上苗亦非元次幾不可檢此部叙之宜從大徐者

虋大徐本作赤苗嘉穀也小徐無也字歟

莠大徐本作禾粟下生莠小徐本作禾粟下揚生莠炤按禾粟下生莠者謂禾粟下所生者即莠也不必有揚字小徐呂禾粟下揚句說之謂粟下揚謂禾粟實實下播揚而生出於粟秕頭氏呂揚字連下生字讀校通然揚生莠又不詞矣韻會廿六厚引作揚生艸當是小徐真本

芓大徐本次萉枲實也下小徐本綴于後芃蒜字閒此部次譌

敓也炤按芓為麻母吕類從宜從大徐本是又大徐作一曰芓

即枲也小徐無也字敓

蕡大徐本與芓字類從次萉字小徐亦遺在後李尚與芓字相

連未更譌敓它処耳炤按蕡芓也亦麻母也

蘇大徐本次蕡下杜荏小徐與芓蕡二字并譌敓于後又綴杜

芓字之上部叙紛淆莫可尋檢炤按蘇桂荏也小徐桂下又羨

一蘇字此涉荏字說解而譌

蘠大徐本作禦溼之菜也小徐本作御溼之菜也炤按御本字

禦借字也許書說解不用本字者甚多當是淺人轉寫譌改然

其義可通亦無害也

蒙大徐本作莱也似蘇者小徐本作莱佀似蘇者焆按此殆版本之譌佀似一字連用不詞大徐佀作也字是

薇大徐本重文作𧄒小徐本重文作𧄒焆按㞢即㞢古文與篆文不應相同作㞢者是大徐往往如此作小徐往往與㞢同唯豐鈌異此小徐誤汗簡正作㞢可証

蘄大徐本作近聲小徐本作斵聲許不必依篆寫小徐本識人所爲也又周禮有菹菹小徐羨一是字

蕺大徐作菜也小徐無也字歒太不詞

蘜大徐本作蘧麥小徐本作鑢麥焆按此或版本之譌或識人依篆文蘧字而誤脫艸

芎大徐本作司馬相如說营或从弓小徐本作司馬相如說营

从芎焰按司馬相如說凡將字也許引之言从弓不从宮小徐直言从芎則从字當是作字方合此數有誤此標目宜用小篆董箋作重文云云

𦽇大徐本作从艸从水毒聲小徐作從水毒聲焰按校勘記曰從水水上脫艸字益小徐省一從字識人以從艸水毒聲說解不明并去一艸字宜從大徐本

𦵔大徐次萹篆下小徐在後蓄篆下范篆上焰按呂類從當在此小徐本脫失補綴也部敘淆亂不惟難於尋檢因而字義亦丞失真

苷大徐本作从艸从甘小徐作從艸甘聲焰按固兼義而甘部諸字多屬會意則此字以會意為合古意段氏謂以形聲包會意亦牽就小徐立說也嚴氏呂額會與小徐并引不知額會

所引即眞小徐本也

萇大徐本作跳弋小徐本作銚弋炤按廣雅釋草銚弋羊桃也正作銚則小徐不誤大徐字譌

蓳大徐本作釐艸也小徐本作蓳艸也炤按釐的係涉上讀若釐而誤說詳嚴氏校議段氏改作菫非下文芨菫艸也菫亦蓳之譌玉篇正作蓳艸

藺大徐本作莞屬小徐作莞屬也炤按小徐也字羨此不必有者也

蒢大徐本作黃蒢職也小徐本作董蒢職也炤按董乃黃之譌爾雅有職黃蒢與大徐本合

蒲大徐本作可以作席小徐本作或以作席炤按周禮澤虞注

蒲以為席大宗伯注蒲為席所以安人荀子楊注不苟篇蒲葦

所以為席可卷者也皆言蒲為席可証不當言或然

萑 大徐本次蓷篆下小徐本在茸䕬之閒焰按蓷訓萑也故㠯

萑次之小徐都次多散當從大徐

莙 大徐本作井藻也小徐本作牛藻焰按諸言說文者皆以牛

藻為是井藻之誤必有由來惜不得其証

苢 大徐本作周書所說小徐本作周禮書所說焰按周書者逸

周書也見王會篇段氏嚴氏鈕氏本校勘記皆云禮字衍

藸 大徐本次茥篆下茥茥藸也故㠯藸次其下猶萑之次蓷也

小徐次蕺下義無所毄段氏以大徐遂後為非云許單呼藸者

别一物說亦無據焰㠯為小徐次多散大徐是也

[illegible]大徐有圝籀文圝四字小徐無有臣鍇曰圝古圍字也校語

焜按圝字難識故許綴之使人知所讀也四字當非校語小徐

校語即從此語而出段氏從大徐所見是

莃大徐作稀省聲小徐作希聲焜按說文無希而有希聲猶無

由字而有由聲字也大徐作稀省聲以肊竄改

[illegible]大徐作可以亨魚小徐作可以烹魚焜按古祇作亨烹極俗

字小徐說解議人轉寫往往書從篆寫如蒦下復作獲僑下僑

作僑大徐本不如此而此等俗字則不濫用

蕦大徐本作須從也小徐本作蘋蔙也焜按須從不必有艸小

徐本乃議人肊加尒足須蕦蔙須字正無艸可証

蕫大徐本作鼎蕫也小徐本作蘄董也焜按說文無蘄字此與

蕦字皆譌人誤加企疋作蘛董固可爲據實亦沿譌不必有艸

首者也

苄大徐本篆作苄小徐本篆作苄焰按丁古文下丅篆文下也此不得從古文也上部㠯丁爲本文丅爲重文者從部首上也㠯上爲部首者帝菊等字皆從古文上也段氏持說以古文

上爲作二故此篆亦从丅又引禮大徐作禮記小徐作禮曰段氏嚴氏㠯禮記者儀禮也韻會引亦作禮記是小徐真本亦同

大徐此作禮曰者識人所改也

蓊大徐本重文下作蓊或从飲小徐本作蓊或從飲焰按此與

营字重文苢同說見苢字下

蘡大徐本作一曰薁屬小徐作一曰薁屬焰按薁見上文从又

不从又此當是轉寫之譌

蔆大徐本作秦謂之薢茩小徐本作秦曰薢茩炤按上句楚謂之芰當一例郭注尒疋曰關西謂之薢茩句法同

蘜大徐本作从艸鞠省小徐本作鞠聲炤按本部蘜或省言作菊與此合則此當作蘜省聲廣韻引作蘜可証嚴氏說同不右小徐段氏以米部蘜當之說亦是

藗大徐本有𦽏籀文遬四字小徐無嚴氏以為校語炤按此與蘜字同段氏亦從大徐

蕳大徐本作已發為芙蓉小徐本作已發為夫容炤按芙蓉自是俗字嚴氏說一切經音義卷三卷八引作扶渠華古本也小徐本作夫容則近人依漢書相如揚雄傳校改者說最通

荷 大徐本作芙蕖葉小徐本作夫容葉炤按尒疋釋艸楚詞九辯注皆作芙渠淮南本經注說山注皆作夫渠芙蕖俗字轉寫沿用耳作夫容者誤大徐蓮下茄下蔤下蕅下均作芙蕖小徐均作夫渠芙渠夫渠一也隸寫轉易誰是舊本固莫能定也

蓍 大徐本作蒿屬小徐作蒿葉屬又大徐作生十歲百莖小徐作生千歲三百莖炤按葉字衍生十歲百莖毛本與小徐同嚴氏校議說說封釋文釋艸釋文曲禮疏釋艸疏御覽卷九百九十七玉篇廣韻六脂集韻六脂類篇引與毛本同段氏亦疑宋本有脫誤特其致誤之由莫可攷耳

蘜 大徐本作鞠聲小徐作匊聲炤按此當是版本之譌

萸 大徐本作苦蔞也小徐本作苦蔞無也字炤按語句中宜有

也字乃完

茱大徐本有茱屬二字小徐無焰按茱萸一名欓見文選蜀都賦故以為茱屬小徐敚此二字

茮大徐作裹如表者小徐作裹如裘者焰按嚴氏校議據釋木釋文引作裹如裘也則小徐是大徐字誤

萌大徐作艸芽也小徐作艸也焰按校勘記謂當依鉉作艸芽此蓋轉寫脫去錯誤以為萌生芽之兆是小徐固有芽字也

茁大徐本作艸初生出地皃小徐本作艸初生地皃焰按出進也象艸木益滋上出達也召南毛傳茁出也是茁字固以出得義也大徐本有出字正以說解茁字也小徐亡非段氏依韻會改為从艸出會意所見誠是而仍無出字以說解之則會意不

明竊呂當從大徐爲是

蘳大徐本作黃華从艸黊聲讀若壞小徐本作華黃从艸黊聲讀若墮壞炤按廣韻引作黃華又音壞皆與大徐合段氏謂讀如墮壞之墮以廣韻有壞音爲誤狃于音均十六部十七部之說也竊嘗以廣韻爲左証謂廣韻誤無証也

英大徐本作一曰黃英小徐本作一名黃英炤按鍇語有尒疋釋木有權黃英云云是小徐本元與大徐同英字當是版本之譌校勘記嚴氏校議皆無此條可見惟一名譌當作一曰一曰者别一義即所謂權黃英也若作一名則謬甚然莫之誤英可歸之版本一名之誤定有由然

葼大徐本作青齊沇冀謂木細枝曰葼小徐本作青齊兖冀謂

木細枝也蒐焯按兖州之兖史遷正作沇沇兖橫扗上隸變如此

作大徐作沇為今古證也字當是版本譌互作曰

⿱艸隋大徐本作从艸隨省聲小徐本作從艸隋聲焯按𨸏部𡐦隓重文別無隋字故隨从𡐦省聲䕨从隨省聲猶隨從遺也小徐皆以為隋聲竊以大徐省字最有義

茲大徐本作从茲省聲小徐本作從艸絲省聲焯按玄部茲黑也从二玄春秋傳曰何故使吾水茲茲當讀若玄非子之切茲若作茲省聲亦當讀若玄不得為子之切也小徐真面目當是作絲聲絲古文絲也韻會引是今本譏人竄改也

蔽大徐本作穀斃不蔽小徐本作穀雖蔽不蔽焯按雖字攷工記有蔽作敝斃蔽皆誤字也

蒼大徐本作艸色也小徐本作艸覆也焀按小徐作蒼覆當有所本校勘記以為當依鍇作艸色今以艸覆不得其証從之

葻大徐本从艸風小徐本作從艸風風亦聲焀按說解艸得風皃此字所㠯从艸風會意也小徐亦曰此會意且又言讀若婪則風亦聲三字不必有

范大徐本作艸淹地也小徐作艸掩地也焀按校勘記曰此轉轉寫易之譌韻會引許書無此語蒙謂說文別義至多不得過信從書致疑本書且鍇有艸雜水掩地之說則小徐本有可知韻會引此或畧其别義耳竊以小徐作掩特轉寫之譌觀鍇語草雜水云云則其本作淹又可知集韻類篇引作掩誐人因而寫易之耳嚴氏謂偏旁從氾則淹字是氾水廣也以本篆偏旁

說之其義益顯嚴氏最古小徐因此作掩於義不協遂不及之

蔘爲小徐疑之可明非其本誤勿爲諱之也

蘀大徐本作艸木凡皮葉落陊地爲蘀小徐本作艸木皮葉落

墮地爲蘀又大徐作十月隕蘀小徐作十月殞蘀焜按凡者㝡

括也落陊地者有艸木之分皮葉之異故呂凡字㝡括之此許

書古訓也小徐消之非也𨸏部陊落也吳都賦哲陊山谷陊即

墮字義當本說文哲字下語今本皆誤作墮諓人不識陊義謬

易之也惟此說解大徐尚作陊此古義之僅見者𨸏部隕從高

下也歹部無殞字隕殞正俗字今詩正作隕

䓣大徐本作大澤也小徐消也字焜按上文苑所以養禽獸也

小徐亦消也字說見甫字下又大徐作楊州小徐作揚州按楊

誤字宜作揭大徐作甫田小徐作圃田按毛詩東有甫草箋甫草甫田之草也鄭有甫田作甫字是大徐作沇州小徐作兖州沇兖古今字説見䢃字下大徐作雝州弦圃小徐作雍州弦蒲雝雍古今字據周禮宜作弦蒲大徐作昭餘祁小徐作昭余祁餘余古同用字據周禮宜作昭餘祁此条二徐異處雖多皆無害大義略即異處箋之陳瑑説此条最詳

蘨大徐作从艸繇聲夏書曰厥艸惟蘨小徐本作从艸繇聲夏書曰厥艸惟繇炤按陳瑑引經攷證曰艸繇艸盛皃夏書曰厥艸惟蘇今省艸衛包所改也是引經宜從大徐蘇作蘇隸寫之變無害於義

𦬸大徐作耕多艸小徐作耕名炤按廣韻引正作耕多草故从

艸朿會意若作耕名不能見指撝

蔪大徐本作艸相蔪苞也小徐本作艸相蔪包又大徐作書曰艸木蔪苞小徐作書曰艸木蔪包焰按陳瑑引經攷證曰蔪艸相蔪包也按此擬有誤既作包則用小徐而小徐又無也字殆斷也書曰艸木蔪苞按此又似用大徐本今作漸包釋文曰本又作蔪包或作苞非王先祿曰馬融訓包爲相包裹詩生民傳苞本也蘘苞茂也今足苞豐也其本豐茂則相包裹本與說文之義合是馬亦作蔪苞陸元朗說偽本作包而反以作苞爲非唐人不識字也據此說則大徐作苞是小徐作包亦不識字者之所爲也段氏以引書語爲小徐語誤入正文者不解何見

䕻大徐本作艸木相附麗土而生 又易曰百穀艸木麗於地

小徐本作艸木相附麗土而生又易曰百穀艸木麗於土 昭按此與蘄字同蘄字大徐說解作芑引經即作芑小徐說解作包引經即作包此条蘺麗所從同明為說入所竄易校勘記直以大徐作蘺麗於地為非段氏謂毛氏剜改地字作土為依小徐以合周易嚴氏謂據上言相附麗土而生不言麗地釋文引王肅本作地不言說文作地則舊本作土無疑是皆忽于許自序引易孟氏一語故紛糾其說莫中一是也陳瑑引經攷證曰孟喜本作蘺麗於地許君偁易孟氏故亦作蘺麗於地或本作土校書者因今本易而改之也麗者為麗魏晉經師之本也蒙謂據此則引易證蘺从艸麗之說可不解而釋然矣

䔰 大徐作从艸从癸小徐作從艸癸聲 昭按芟刈艸也故从艸

从犮會意會意中自包形聲也韻會引與小徐同是小徐之真面也嚴氏往往據韻會以議大徐非其左証也

茜大徐本作以艸補缺又讀若陸小徐本作以艸補闕又讀若佚炤按缺器破也闕門觀也闕通用字缺義引申校近也谷部西讀若導古陸導聲近作陸是此嚴氏說也段氏以陸為誤字讀如佚在八部讀若綴在十五部古文西字亦沾聲兩讀此說不足曉學者

蓧大徐本艸田器从艸條省聲論語曰以杖荷莜今作蓧小徐本作艸田器從艸條省聲論語曰以杖荷蓧炤按論語釋文蓧本又作條又作莜說與大徐合陳瑑曰尒疋條條秩秩舍人本作攸攸亦見釋文是攸條古今字陳氏亦以大徐為說文原本

萆大徐本作一曰褢衣又一曰草蘼似烏韭小徐本作一曰蓑衣又一曰草歷似烏韭焰按衣部褢秦謂之䓣與此轉訓褢蓑正俗字嚴氏說草蘼疑即釋艸蘼蘼小徐作草歷未解俟攷

蕢大徐本重文臾下作論語曰有荷臾而過孔氏之門小徐本重文臾下作論語曰有荷蕢而過孔氏之門焰按此古文論語文也臾殆出古文論語故引經在重文下小徐仍作蕢誤

蔓大徐本作覆也小徐本作艸覆也嚴氏謂小徐作艸覆也則此也字係衍本之譌焰按廣雅釋詁蔓覆也與大徐合王氏疏證引小徐徵誤

芻大徐本作刈艸也象包束艸之形小徐本作刈艸為也包束艸之形焰按為當是象字之譌而誤到在也字上也校勘記謂當依鍇作也象其說是

𦼮大徐本作以穀萎馬置莝中小徐作以穀餧馬置莝中炤按萎食牛也義通萎餧古今字

芥大徐本自芥以下五十三文前一行有左文五十三重二大篆从茻十三字小徐無炤按大徐本十一字應是許時原文非大徐沾入也小徐部次往往竄亂如玉部琳玕玦皆綴在部末此部蘇芋萁亦非原次而綴在蒜上核之大徐適在左文云云之前益寫者因有此行閒之故補於此綜論小徐原本殆亦有此十一字也今亾者識人刪除之耳嚴氏以他部無此例不知正以他部無此例則非後人所能肊沾未可以今本小徐無遂以之議大徐也

萑大徐本有詩曰食鬱及薁六字小徐本無炤按嚴氏說釋艸

疏本足翼卷一引韓詩如此小徐本蓋因今詩作莫而刪之也
不知許君偁詩以毛爲主而亦閒用三家詩也

苗　大徐本與舊次小徐同惟小徐此處重出又有萑蓷三篆
大徐皆在前小徐雜出于此亦非原次蓋有此則核以五十三
文云云不符也

薅　大徐本作拔去田草也小徐本作披田草也熠按校勘記曰
披鉉作拔去二字是小徐固作披也嚴氏說小徐良都釋文引
作拔田艸也無去字據嚴說又似直作拔披爲誤字然披田艸
也當是小徐原本嚴所據誤本也段氏說以拔去田艸爲是蒙
以婷字詳味之亦以拔去之義爲不當

茻　大徐作讀與冈同小徐作讀若與冏同熠按既言讀與某同

不當有若字又按网下重文無冈字古當有冈字茻字讀與冈

也罔即网下或體字也

莫大徐作从日在茻中無茻亦聲小徐有焻按此與下莽葬皆重會意小徐皆作茻亦聲其實不必有也大徐莽下有茻亦聲三字恐亦淺人所沾

右一篇下八十字

尒大徐本作詞之必然也小徐本作辭之必然也鉛按説文空

作詈辭俗字凡从辭从詞者眎此

公大徐本从厶有背司二字小徐無有鍇曰厶音私不公也云云

大徐二字諓人依小徐校語沾入也

必大徐本作从八弋弋亦聲小徐本作從八弋聲鉛按弋橜也

象折木衺銳著形从厂象物挂之也弋从厂者厂抴也明也象

抴引之形以必字説解分極也推之从弋空取會意不得取形

聲也

宷大徐本重文審下云篆文宷从番小徐本重文審下云篆文

審从田鉛按番同从釆古文宷省番下田篆文不省故云篆文

案从番小徐重文既作[illegible]復曰篆文審从田不足以見古今文字之証

釋 大徐本作从睪聲小徐本作從睪睪聲炤按从睪聲三字中明有譌脫弟取睪聲不當有從字恐寫者脫去亦字小徐睪聲之睪自是亦字嚴氏校議說同睪回視也故兼會意

特 大徐本作朴特牛父也小徐特牛也炤按犅特牛也特次从之嚴氏校議說御覽卷八百九十八引作犅特是犅特二字疊訓也朴當是誤字小徐不省此例消去犅父二字耳

牝 大徐次特下小徐次犗下犗上不類炤按犅特牛父牝畜母故大徐以類從

犗 大徐本作今惟犗牛馬小徐本作今惟淫舍犗牛馬炤按韻

會引小徐亦同大徐是小徐舊本無淫含二字

牢大徐本作从牛冬省取其四周帀也小徐本作从牛冬省聲取其四周帀炤按冬省者取其宍也聲字大誤取其四周帀者即从宍意嚴氏謂當作宍聲宍古終字冬之言終也不中肎綮

噲大徐本次喉下小徐本次嗛下咀上炤按喉咽也噲咽也故以類從小徐雜亂不得其解

吞大徐本次噲下咽上小徐本次噂下含上炤按大徐以類從小徐雜敵不倫噂噍皃含銜也與吞字訓明皆不合宜從大徐

呱大徐本有小兒嗁聲四字小徐無炤按文選幽通賦注引字林呱子啼聲廣韻十一模啼聲是皆原本說文者小徐脫歟

咷大徐本作秦晉謂兒泣不止曰咷小徐本作秦晉謂兒泣下

不止曰唴焆按方言自關而西秦晉之間凡大人小兒泣而不止謂之唴小徐下字當是譏人涉方言沾入而字之譌宜從大徐本

喑大徐本作宋齊謂兒泣不止曰喑小徐泣下亦有下字焆按方言宋齊之間謂之喑是下字不必有

嚵大徐本次啐下小徐本次咀下焆按啐小歙也嚵小啐也故以類從咀食味也小徐作含味也其義皆不類錯雜無倫最誤學者

噬大徐本與嚵相從次啐下小徐本于嗌下喉上出之焆按嚵一曰喙也噬亦有喙訓故以類從

含大徐本作嗛也小徐本作銜也焆按嗛口有所銜也大徐作

㖶當是舊本小徐作衝者後世習用字也

嗊大徐本作野人言之小徐本作野人之言焻按言之二字不詞竊以大徐之之字當是也字之譌廣韻引作野人之言與小徐同

君大徐本作从尹發號故从口小徐本作從尹口發號故從口焻按大徐語意自足完此篆上口字不必有

召大徐本作評也小徐本作嘑也焻按評在言部名也與此字轉注校勘記亦以為當作評

和大徐本作譍也小徐本作應也焻按譍大徐新修十九文之一也蓋許書說解中有者唉下亦作譍此類殆勿庸議

唉大徐本作譍也小徐本作應也說見上和字下又大徐讀若

埃小徐讀若塵埃炤按此與蘳字大徐讀若壞小徐讀若隤壞

同例段氏不能强為音均部分之說矣

呷 大徐本作吸呷也小徐本作吸呷皃炤按嚴氏說文選吳都

賦注一切經音義卷十七卷二十引作吸也則本作吸呷也可

知特少一呷字耳

嘑 大徐本作唬也小徐本作號也炤按号部號呼也呼嘑通嘑

號轉注也詩式號式呼號呼連用可証

咸 大徐本作皆也悉也从口从戌戌悉也小徐本作皆也悉也

從口戌聲炤按此字當有校語羼入闕之俟攷

右 大徐本作从口从又小徐作從口又聲炤按小徐校語曰言

不足以佐又手助之云云是小徐亦以會意立說也

嚚 大徐本有嚚古文嚚四字小徐無熠按此與圖籀文圍遡籀文遂同嚴氏此条說顧氏千里辨之甚覈具見各書此不贅錄

吐 大徐本作寫也小徐本作瀉也熠按寫瀉古今正俗字此無迕於大義者二徐往往互有得失正之不勝其正仍之

噦 大徐本作气悟也小徐本作气牾也熠按牾係啎字之譌一切經音義卷二卷二十引作气啎也當是大徐舊本

哽 大徐本作語為舌所介也小徐本作語為舌所介礙也熠按玉篇作語為人所忿疑也當涉說文舊本而誤小徐介下礙字當非沾出

[illegible] 大徐本作語相訶歫也从口歫䇂䇂惡聲也小徐本作語相訶相歫也從口䇂䇂惡聲也熠按䇂為惡聲从口歫䇂語相訶

歫意也小徐當有譌誤

吺大徐本作从口投省聲小徐作及聲炤按吺从投省聲隋从隨省聲例一也

嗙大徐本作淮南宋蔡舞嗙喻小徐本作淮南宋蔡訶舞嗙喻炤按小徐訶字涉訶聲嗙喻也沾出此凡將篇句本七字也嚴氏說同

嘮大徐次㕧下呶上小徐次嗃啐之閒炤按嘮嘮呶讙也呶讙聲也二字空類從惟大徐嘮呶讙也呶字致去口旁

吒大徐本次呶下嘖上小徐本次嘖下炤按叱篆與吒篆形近叱訶也嘖訓吒故吒次焉小徐易次當非原本

喝大徐本作㵣也小徐本作渴也炤按許書飢渴字作㵣此字

訓譤當條舊本上叫篆訓嘑小徐作呼與此皆有正俗之別空
從大徐本

噆大徐本作嗛也从口暬聲小徐作從也从口潛省焆按小徐
從字碻係銜字之譌含下大徐作嗛小徐作銜為其碻証校議
以一切經音義卷十七卷二十引作銜也証之說噆銜以同聲
為義又暬聲潛省聲二徐不同攷暬从兟兟聲先部兟暬替鋭意
也从二兟音與先同義亦得竊以小徐潛省聲當非肌攷亦猶
大徐吺从投省聲也大徐當同小徐今本戴經攷竄耳

各大徐本夂者有行而止之不相聽也小徐也字作意焆按意
字未定之詞有行而止之不相聽各字會意如此空從大徐

否大徐本作从口从不小徐本作从口不聲焆按不字本可諧

聲而此字以會意爲長此字又是不部爲亦聲字是不得徑作

諧聲也段氏以此字爲誤增與吁字同

𠯑大徐本有𡿨音厥三字小徐本有𡿨古文厥字五字嚴氏校

議皆以爲校語其說是

听大徐本次喔下小徐本次前嗌下炤按呝喔雞聲也故以類

相從小徐本次序淆亂其次嗌下意在以笑言听听爲說也又

喔下雞聲作雞鳴鳴與聲有別宜从大徐

唬大徐本作唬聲也一曰虎聲从口从虎讀若暠小徐本作唬

聲也从口虎一曰虎聲讀若暠炤按校勘記以唬聲當作虎聲

一曰虎聲鍇所增也此轉寫之譌攷廣韻玉篇皆直作虎聲是

校勘記說不可以易弟唬𧆞字必有譌誤耳

㕣大徐本作山閒陷泥也小徐本作山閒陷泥地炤按廣韻引
作山澗泥也即山閒陷泥之義

𡅅大徐本作一曰室𡅅讀若穰小徐本作一曰窒𡅅讀若穰炤
按嚴氏校議曰說文無窒字廣韻十二庚引作窒𡅅大徐窒當
是室字之譌穰穰同音轉寫或易之耳

㖾大徐本作屰聲小徐本作屰亦聲炤按㖾自以屰得義不專
主形聲小徐是段氏因補一屰字

單大小徐本同炤按闕字碻是校語說詳㒸字下嚴氏說之最
詳此字形聲義三者已備闕字無所屬或校者以說解無畢增
之久遂似許所自有此於二徐異同無關似宜刪除姑存之俟
攷

喌大徐作从吅州聲小徐作從吅從州聲炤按小徐衍一從字

喪大徐本作从哭从亡會意亡亦聲小徐作從哭亡聲炤按大徐是韻會引同小徐即其真本也禮奔喪釋文引作從哭亡亡亦聲與會意字此正是大徐本或畧去會意二字耳嚴氏云亦聲則會意在其中無者是也又過信他書之病也

赳大徐本作輕勁有才力也又讀若鐈小徐本作輕勁有材力也無讀若鐈三字炤按才材古今字讀若鐈三字小徐脫

趯大徐本作踊也小徐本作躍也炤按小徐本以躍訓趯同聲相訓也後漢班彪傳下注正作躍也詩草蟲傳亦同大徐作踊殆後人所易

[走亶]大徐本作从走亶聲小徐無聲字炤按面部亶多穀也此與

紾互訓不得以重會意殆脫聲字

⿺走皆 大徐本作⿺走皆⿺走皆也小徐本作⿺走皃⿺走皆也炤按廣雅釋詁作⿺走皆⿺走皆行也殆是說文舊本⿺走皃義與⿺走皆不屬或涉下文而誤

⿺走匝 大徐本作行皃小徐本無皃字炤按校勘記曰行下鉉有皃字轉寫脫去

⿺走鼻 大徐本作鼻聲小徐本作鼻省聲校勘記曰省字衍炤按小徐舊本當不作鼻故云有聲

⿺走十 大徐本作疑之等⿺走十而去也小徐本作疑之等赳趄而去也炤按廣韻引重⿺走十字當從小徐

⿺走畀 大徐次趺下小徐綴于部末炤按大徐是也部末趕趒赶皆非人行非其次

赿大徐本作趨也小徐趨下脫也字炤按此與𧼲下脫皃字同

當補

趍大徐本作趨趙久也小徐本作趍趙久也炤按趨趍古通用

詩猗嗟巧趨蹌兮釋文趨本作趍尒疋釋地注趍則頓釋文趨

本作趍小徐本趍如此篆趙如此篆明係譌入依篆改

趙大徐本作趍趙也小徐本作趙趍也炤按廣韻引字林作趙

趍也與小徐同字林原本說文可從玉篇引說文則作趍趙也

蓋相傳異本如是

𧾩大徐本作趠𧾩也从走龠聲小徐本作趠𧾩也從走從龠龠

亦聲炤按龠樂之竹管三孔以和眾聲也不合會意之恉空從

大徐

趉大徐本有走也二字小徐亾焆按二字宜有小徐脫失玉篇引作卒起走也當有所本

䞭大徐本作行速逡也小徐作行速逡逡焆按夋行夋夋也趁从夋故亦疊一字小徐本是

謕大徐本作讀若池小徐本作讀若地焆按褫唬遞號鷈虒䚦鷈榹褫歋䖙虒褫螔皆从虒讀同池廣韻皆入五支地非所讀當是誤字

䛘大徐有讀若匐小徐無焆按篆从否否从不聲故讀若匐小徐本脫失

訴大徐作㡿省聲小徐作㡿聲焆按篆作訴从㡿故以為㡿省小徐疑有誤嚴氏議此篆謂文當作訴說當作㡿聲强改篆

文以合小徐非是

止大徐本作下基也小徐本作下也焰按説解象艸木出有址址即止也止址正俗字𡉤峙歫皆从止本義得義下基之引申也小徐殆脱基字一下字不足完之

歭大徐本作踞也小徐本作躇也焰按説文有踞無躇躇正俗字也足部踞峙踞不前也是其明証小徐字誤

歷小徐本過也下有傳也二字大徐已焰按傳也二字疑後人沾入

歸大徐本作从止从婦省𠂤聲重文歸籀文省小徐作從止婦省𠂤聲重文歸籀文歸從止焰按小徐省一從字非籀文歸從止者小徐意以止得意所謂歸止者止於此也大徐亦云

籀文省者謂不必取自聲以會意為重也

𠅏大徐本機下足所履者小徐者下有疾字焆按上文𤕫訓疾也此亦當訓疾與𤕫疊用轉寫脫誤大徐失之小徐綴于者字下遂不可句讀校勘記以為衍非也竊以原本當作𤕫疾也機下足所履者

豋大徐本作象登車形小徐本作為登車形焆按為當是象字之譌艸部芻說解象包束艸之形小徐象亦譌為為

𣥠大徐本作从止从匕匕相比次也小徐本作從止能相比次焆按能相比次語不適大徐本是小徐本蓋因能二匕涉之而誤

補遺

咀 大徐本作食味也小徐作含味也焆按一切經音義引三蒼作含味也小徐本是

叡 大徐本篆作叡小徐本篆作叡焆按璿重文古文作叡

𤪌 又籀文作叡此字大徐从叡古文小徐从叡籀文均合于六書

右二篇上七十三字補咀字叡字共七十五字

正大徐本作从止一以止小徐本作從一從止炤按大徐一以止三字與臣鍇曰守一以止也句合疑因鍇說改之大徐本重文二正古文正从二二古上字小徐本重文正古文正從二止二古上字小徐衍一止字

邁大徐本从辵蠆省聲重文邁邁或不省小徐本作從辵萬聲重文邁或從蠆炤按蠆因協萬聲大徐蠆省聲或不省校為易識小徐亦通

巡大徐本作延行皃小徐本作視行皃炤按廣韻引正作視行皃作也書大傳維元祀巡守注巡行視所守也書舜典歲二月東巡守鄭注巡守者行視所守也周禮土訓王巡守注同是視

行與經義合

[seal] 大徐本作𡎴省聲小徐本作隋聲炤按大徐本是也說具艸部蓨字下

[seal] 大徐本重文作[seal] 小徐本重文作[seal] 炤按虎部虘重文作[seal] 大小徐同汗簡虍之屬皆从虍虘與大徐畧似小徐作[illegible]直是篆體疑微有誤

[seal] 大徐本作迹道也小徐本作迹道也炤按道的係遺字之譌迹亦誤字廣韻引作迒玉篇道迒道也廣雅道迒也可訂二徐之譌

[seal] 大徐本次遷下小徐本次部末炤按循遷也故以頫從次遷下大徐本是

遜大徐本次遁下小徐本次遯下炤按遜遁也故以類從次遁下遯訓逃非其次大徐本是

邌大徐本篆體作邌小徐如此作炤按小徐本是又說解大徐黎聲小徐棃省聲校勘記說省字衍

迣大徐本次達下小徐本次迷下炤按達達迆袁去之皃迣字故以類從小徐失次

遹大徐本作回避也小徐本作迴避也炤按字從大徐小徐避下亦作回

䢜小徐本怒不進也下有一曰驚也四字大徐亾炤按玉篇䢜驚不進也廣韻䢜驚也駭也大徐亾一曰義殆以驚義與怒不進也義畧嫌重複刪去若據玉篇廣韻以驚為義則四字應有

达 大徐本作一曰达小徐本作一曰迭炤按达或曰迭迭一曰
达二字古通大徐本是

迷 大徐本作或也小徐作惑也炤按或惑古今字空從大徐

遯 大徐本作从辵从豚小徐本從辵豚聲炤按孟子如追放豚
遯既从豚可從會意

遹 大徐本重文作達小徐本重文作述炤按上文有達
篆此侶誤出竊以古字少即用達為遹字遹當是後出字故許
于遹字重之曰達古文遹此古義也大徐不誤小徐作述非汗
簡有述以朮易矞恐非古

𨑖 大徐本作前頡也从辵巿聲賈侍中說一讀若拾又若郅小

徐本作前頓也从辵市聲賈侍中說一曰讀若拾又若郅熠按嚴氏校議說從小徐以毛本剜改從小徐為是桂氏義證說本書前有迒字云行皃此文當爲迸引玉篇迸前頓也類篇集韻均同為証桂說校稿義證又曰一讀若拾者當云一曰讀若袷蒙謂大徐作拾拾正袷字之譌

䙴 大徐本闕下無原字小徐有熠按校勘記說原字衍

後 大徐本作从彳幺夊者後也小徐本作從幺夊者後也熠按小徐脫彳字

齔 大徐本作从齒从七小徐本作七聲熠按嚴氏校議桂氏義證皆以一切經音義引作七聲為合則小徐本是

齯 大徐本作老人齒如臼也一曰馬八歲齒臼也从齒从臼臼

亦聲小徐本作老人齒如臼從齒臼聲馬八歲齒臼也炤按小徐老人句脫也字又脫一曰二字二徐異處似此者甚多又文每多顛倒無害義者不綴說此其倒也又大徐从臼臼亦聲此會意說如臼也小徐直作臼聲非是

䶥 大徐本作从齒从骨骨亦聲小徐本作從齒骨聲炤按此亦當从大徐說解曰齧骨聲是以从骨會意不得直取形聲

踖 大徐本作長脛行也小徐本作長踁行也炤按許書有脛無踁大徐本是

䟦 大徐本次踰下說解輕也小徐本次蹎下說解輕足也炤按踰䟦疊用本宜從大徐蹎跋也非其次校勘記曰錢鈔本輕足二字作䟦字桂氏義證說輕當作䟦徐鍇本作輕足誤分為二

本書鏨讀若春秋傳𨇨而乘它車是足部應有𨇨字明矣蒙謂輕足一字誤分為二其說是許書有無此文而說解有之者此坿見例也大徐輕下脫足字皆寫者以字罕見而長或遺脫或誤分耳

[seal] 大徐本作子顛蹐小徐本作若子顛蹐㮚按今徼子作告子顛蹐小徐汪本剜改作告竊以許書原本當祇作子顛蹐三字若字疑沾

[seal] 大徐本次蹓下小徐本次𨂿下㮚按踄蹈也宜以類從𨂿行平易也不與踄字義類小徐蹣跨蹢等篆皆有到易下文踶躛二篆亦移在蹢後

[seal] 大徐本作从足適省聲小徐本作從足啇聲㮚按適之也此

篆大徐作適有聲與會意兼形聲恉合

躇大徐本作峙躇不前也小徐本作跱躇不前也炤按跱室作峙大徐轉寫微誤

跋大徐與蹎篆類從小徐次路下炤按此轉寫遺落補綴于後者室從大徐此類無害於義然部次不明便易失解

路大徐本作从足从各小徐本作從足各聲炤按各異辭也从夂夂者有所而止之不相聽也路道也故从各會意小徐直取形疑誤

𤴡大徐本作門戶疏窻也从疋疋亦聲囪象𤴡形讀若疏小徐本作門戶疏窗也從疋囪囪象𤴡形讀若疏炤按許書穴部正作窻大徐本是小徐又脫疋亦聲三字嚴氏說亦聲下當有从

字僅云囱象䢅形則似說文無囱字矣小徐作從疋囱囪象䢅形則得蒙謂嚴氏右小徐故委曲以從其說囱象䢅形足以說解此奚必沾一從字

嵒大徐本作从品相連小徐本作品山相連炤按山非山川之山也相連二字即說三口之形小徐非是

龡大徐本作从龠炊聲小徐本作從龠炊炤按本書炊引周禮遂籥其炊今周禮笙氏作龡鄭注謂以契柱爗火而吹之也據此則宜從會意大徐炊聲非是

䶵大徐本無七孔二字小徐有炤按嚴氏說一切經音義兩引皆有七孔字桂氏義證引諸書七孔八孔六孔各不同而推求皆合說見義證是宜有七孔二字

龢大徐本作讀與和同小徐亡焰按校勘記說和同上脫與字

是所宜有

扁大徐本作从戶冊戶冊者署門戶之文也小徐不重戶冊二字焰按重之者所以說其義不重則語句不完

右二篇下三十七字